

文章编号 :1009-6000(2009)11-0060-05

中图分类号 :TU984 文献标识码 :B

基金项目 国家自然科学基金课题(No.40871077)及教育部新世纪优秀人才项目成果。

作者简介 王苑,南京大学城市与区域规划系,硕士研究生,主要研究方向为城市规划与设计;
邓峰,北京建筑工程学院建筑与城市规划学院,硕士研究生,主要研究方向为建筑历史与理论。

历史街区更新中的社会结构变迁与空间生产

——以苏州山塘历史街区为例

Changes in Social Structure and Production of Space in Historic District Renewal: Case Study of Shantang, Suzhou



王苑 邓峰

WANG Yuan DENG Feng

1 引言

历史街区在普遍意义上被认为是保存有一定数量和规模的历史建筑物,且风貌相对完整,并保留有地方传统的生活方式和结构的地段。随着历史街区文化价值的不断显现,其保护和更新工作也得到了各级部门和相关社会主体的关注和重视。在这种背景下,通过旅游开发等经济手段来实现历史街区的再利用,从而实现历史街区的复兴,某种程度上已经成为各开发主体的共识。然而,当前的历史街区更新表面上模式众多,但究其本质却可以发现这些行为大多是在资本推动下的经济行为,不但未能起到保护和传承历史文化的作用,甚至在某种程度上脱离了历史街区更新中居住群体的实际需求,反而为资本增值和“绅士化”推波助澜。

随着历史街区更新改造热潮的出现,一大批建筑、规划学界学者们也开始对其进行深入研究,但是研究成果多集中在历史建筑的保护与修缮技术、空间更新方式、历史文化保护区规划与城市设计等方面。这些研究虽然为历史街区的更新与保护起到了重要的指导作用,但却忽视了历史街区选择商业化更新方式的内因,

以及此种更新方式所带来的文化价值冲突和社会影响。然而,在当前城市历史街区的大规模清理改造背景下,除了单纯的实施物质空间的保护、挖掘历史文化资源和建筑艺术价值之外,规划人员更应该思考历史街区更新中社会结构的变迁以及空间景观的响应,在此基础上尝试构建历史街区更为合理的更新方式是很有必要的。

2 社会结构与空间营造的辩证关系

在对历史街区更新改造机制的深入探讨中,以列菲伏尔(Lefebvre)为代表的空间生产理论被认为是一种有效的分析工具,开始为一些学者所采用。这其中,张京祥、邓化媛(2007)通过消费主义的视角剖析了以新天地为代表的近现代历史风貌区的空间营造机制,而肖长耀(2008)、王达生(2009)都以重庆瓷器口历史街区为案例,从消费空间、大众文化以及符号拼贴等方面对历史街区更新中的现象和问题进行了解读。在列斐伏尔的空间生产理论中,空间被认为是由策略性和政治性生产而来,它也因此被打上了意识形态的烙印。因而,空间不是自然性的,而是各种历史

的、自然的元素浇筑而成的,它是社会的产物,是一种充斥着各种意识形态的产物(包亚明 2003),空间里弥漫着各种各样的复杂社会关系,它不仅被社会关系支持,也生产着新的社会关系。总之,各种形式的社会关系和结构塑造着空间景观的特点,而与此同时空间又作为一种物质力量,影响着人类的活动方式。

以空间生产理论为指导,历史街区中物质环境的形成与变迁就可以与其社会关系的特点联系起来。历史街区中各类主体在一定的历史时期形成了相对稳固的社会关系,这种社会关系投射于空间之上,并形成了具有鲜明特征的空间景观与特点。可以说,历史街区蕴藏的文化资源便是由空间的物质形式及其所承载的社会关系所构成的。然而,随着历史街区文化价值的不断显现,其对资本增值的渴望也越发强烈。政府通过对街区物质空间的更新,在吸引大量开发经营主体涌入到街区内部谋求经济利益的同时,也改变了街区原有的社会网络并产生了新的空间需求。在这样的需求下,资本开始主导历史街区的空间更新过程,并将其从一个封闭的历史遗存塑造为一个全新的开放性资本增值空间。

3 历史街区更新前后的空间生产机制分析

3.1 研究范围的选取

山塘街是典型的历史街区之一,它位于苏州虎丘山下,是唐代诗人白居易任苏州刺史时所建,至今已有1200多年的历史。山塘街呈现的“水陆并行,河街相邻”格局,是苏州古城风貌最精华所在,也是苏州水巷的典

型代表(见图1)。苏州市政府于2002年6月启动了山塘历史文化保护区修复工程。图2是本文研究的范围,该地块位于“七里山塘”的南端,与石路商业区相连,具体范围南至渡僧桥,北至新民桥北100m,东至西叶家弄和众安弄,西至山塘中心小学,总面积约为10.3hm²。针对研究范围,笔者进行了问卷、访谈等形式的社会调查,调查对象包括山塘街的游客以及周围的当地民居。其中,旅游街区一段全长约520m,总用地面积5.74hm²,内有山塘河斜穿其间,建筑基本保持了苏州传统民居的“街—巷—弄”肌理和庭院式布局,而且规模较大、保存完整。

3.2 外来空间主体的侵入

历史街区的空间更新源自于其社会结构和网络的变化,最直观的反映就是外来空间主体的侵入。山塘历史街区位于苏州古城边缘,其文化和经济价值早已为政府及社会各界所认知,加之政府推动下的空间更新的实施,使得多种多样的主体也开始进入街区内部,并改变了街区旧有的社会空间结构,进而新的空间主体在对空间进行消费的同时也开始影响着空间的生产。对于山塘历史街区而言,其外来空间主体主要有两类,一类是以经营、打工等为目的的外来居住者,他们成为这一地区新的空间占有者,而另一类主体则是由街区的商业性更新而吸引的消费旅游群体,他



图1 山塘历史街区区位图



图2 山塘街研究范围示意图

们虽然在实质上不占据街区空间,然而却同样影响着街区的空间生产需求。

通过对山塘街更新所涉及的年龄结构变化最大的两个社区桐星、曹杨的考察,可以看出两个社区的人口老龄化严重(见表1)。此外,山塘街街区的更新也导致了其空间主体职业结构的变化。桐星社区外来务工人员占总人口的23.25%,曹杨社区外来务工人员占总人口的45.29%,外来务工人员所占的比例均很大,这充分表明更新过程使得大量的外来务工

表1 山塘历史街区更新后的人口结构

年龄层次	18岁以下	18~30岁	30~40岁
人口比例	8%	12%	17%
年龄层次	40~50岁	50~60岁	60岁以上
人口比例	18%	23%	22%

资料来源:笔者实地调查。

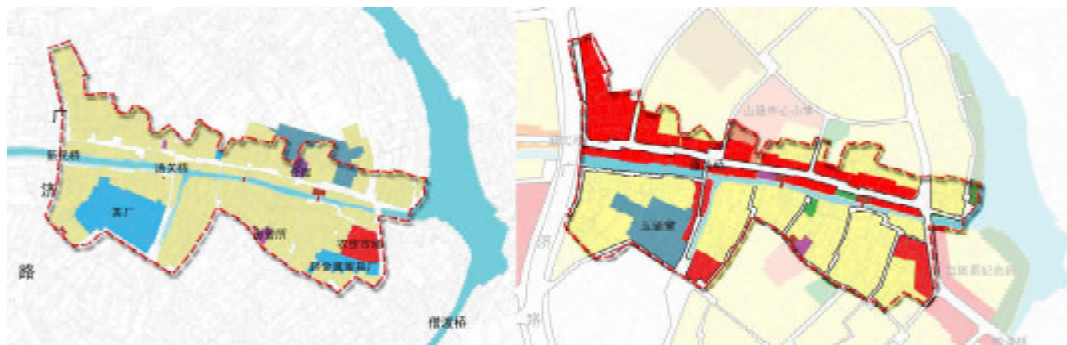


图3 更新前后的山塘历史街区用地类型对比图

表2 山塘街区更新前后的用地类型比较

类别代号	用地类别	改造前占总用地比例(%)	改造后占总用地比例(%)
R	居住建筑用地	67.4	48.6
C2	商业用地	4.3	37.5

资料来源 笔者实地调查。



图4 山塘历史街区更新前后的公共空间布局演变示意图



图5 禁止通行的标志牌

人员迁入了山塘街区。外来务工人员以及游客购物者的大量涌入,一方面使得山塘街区的人口素质下降,原住民在生活方式被迫做出适应性调整的同时,也丧失了街区生活环境的归属感,甚至产生了外迁的需求;另一方面,由于语言、文化背景上的差异,两类空间主体之间的交往受到限制,致使社区的邻里关系和邻里交往网络遭到阻隔甚至切断,因而街区原有的文化关系和习俗被迅速消解。

3.3 空间需求的转变与空间景观的再生产

随着两类新的空间主体对原有街区空间的侵入和占用,街区的空间生产需求也发生了相应的转变。新迁入的街区居民由于大多是服务于商业开发的经营者或务工人员,因而他们的空间营造需求主要表现为试图将原有的封闭式生活性空间转变为开放的消费性空间。而对于游客和购物者而言,他们希望能够在历史文化氛围中满足自身的休闲和消费的欲望,因而在空间营造上就表现出对象征性历史建筑、商业性消费空间以及休闲性公共空间的迫切需求。而由于

政府以及开发商对于城市空间的经济利益需求,街区内部原有本地居民对于私密性居住空间的需求变得无足轻重,甚至被忽视。在这样的背景下,轰轰烈烈的山塘历史街区更新保护工程,本质上转变为了一场满足资本增值、刺激消费行为的空间生产运动。

空间生产需求的变化将会引致空间景观的革新,而这种革新首先当其冲表现在用地性质的调整上。在山塘历史街区更新之前,绝大部分街区空间都是传统居住建筑,沿街有一部分

商业小店铺,完全可以满足更新前街区空间主体的生活居住需求。然而在更新之后,街区中的沿街住宅全部被改造成“一层皮”的旅游商业建筑,用地性质发生了根本的转变(见表2、图3),且商业类型都以对外服务为主,突出表现在酒吧等新兴的高档消费场所。

其次,新的空间需求还引发了山塘街区公共服务设施的变迁。原有街区内服务于居住需求的农贸市场被迁出而改建为商业店面,这种空间的再生产完全忽视了原有空间主体的需要,极大地降低了原住民的生活便利性。而与此同时,一批新的为解决游客和购物者集散问题的公共空间却开始显著增多(见图4)。

再次,原有空间的使用和更新方式也发生了剧烈的变化。一方面“前店后坊、下店上住”的传统生活方式被取代和瓦解,沿街空间追随着商业化运作的空间需求被最大化地利用了起来,从而完全丧失了其居住功能。而即便是原有的那些相对私密的小巷庭院等生活性空间,也在游客好奇心驱动力的作用下,开始被旅游性的空间所挤压和代替。另一方面,代表着经济利益需求的商业空间,其通过完善的立面保护、景观营造、排水设施的修建以及“禁止一切车辆通行”(见图5),试图吸引更多的游客和购物者的更新方式,是与其他非营利性的居住空间所完全不同的。

总结来看,山塘历史街区更新后的空间景观完全适应了新的外来主体对空间的使用需求,因而其空间生产过程与其社会结构的演替是分不开的。可以说在山塘历史街区的更新中,物质环境的变迁引发了社会结构的革新和传统文化的消解,而新的社

会结构又反作用于物质空间,成为资本增值的工具,这就是山塘历史街区空间更新的动力和机制所在。

4 对策与建议

由于山塘街区更新过程实质上是在资本增值推动下的一轮社会结构的破坏与空间景观的营造,因而这种方式对于传承历史街区所承载的文化内涵、维护原住民的空间权利是非常不利的。剖析其根本机制可以看到,引发这类街区更新的动因就在于社会结构的瓦解以及资本意识的侵入。基于这样的判断,探索更为合理有效的历史街区更新策略可以从如下两个方面进行深入的尝试:

(1)通过对空间主体的调控避免社会关系的消解。

对历史街区的任何保护措施,都会对当地居民的利益产生直接影响。因而,从传承文化、延续社会习俗的角度来说,保留街区的肌理、氛围、居民交往空间及原有的生活网络等才能使历史街区进一步延续和发展。为此,对于街区的原有空间主体,应该通过控制较小的迁出率或改造后较大的回迁率来保证原住民一定比例的人口结构,同时为他们保留并创造合适的交往空间。而对于旅游购物者而言,则应该建立相关机制促进两类空间主体之间的和谐相处,同时在管理上严格区别开放区域与私密区域,把旅游活动对居民生活的负面影响降到最低。

(2)通过对更新的时序和资金来源的调控避免空间的过度资本化。

历史街区的更新和保护无论基于何种目的,其巨额的资金注入都是必不可少的。然而这一行为若过多地依赖商业资本的注入,那么街区空间

的资本化就难以避免。在针对这一问题的若干折衷策略里,鼓励居民自改和实施开发权转移都是有效地减轻政府财政压力的办法之一。居民自改是指政府只做外围的基础设施的改造,而居民则根据自己的实际情况和意愿自行改造和重建,其前提是一定要有明确的产权,是一种渐进式自发的可持续性保护。这种方式需要广泛的公众参与,政府部门及相关技术人员则给予政策和技术的支持与保障,包括促进公众主动参与规划、政策的制定和实施,建立资金补偿机制调动街区居民的主观能动性,同时共同协调推进公众参与组织及团体的完善。而开发权转移则是通过提升街区周边地块的开发强度来弥补街区保护的效益损失和财政支出。

5 结语

山塘历史街区,已经从过去代表江南水乡文化的居住场所演变为披着历史外衣的资本增值空间,其中的空间主体也由原来的居民变成了游客和商人,在物质空间更新与空间主体转变的生产机制作用下,街区的历史真实性已经逐渐地流失。可以说,这样的方式并不是一种可持续的手段,也无法实现保护文化遗产历史的重责。

诸多像山塘街一样的历史街区的更新与保护是当前中国城市发展中所面临的重大问题,然而在西方全球化消费资本意识和我国快速经济发展目标的双重压力之下,这一行动却不能演变为社会结构的剧烈演替和商业空间的大量生成。基于空间生产理论的视角,历史街区中社会关系网络的保存与物质空间的保护对于文化的传承和发展都具有重要的意

义和作用。历史街区丰富多样的历史文化是历史街区社会阶层和社会关系丰富多样性的结果,破坏了这种社会结构,实质上也就破坏了其历史文化价值。同时,在历史街区保护与更新的过程中,政府和相关主体也应该重视原有空间主体的权益,在构建和谐社会网络和适当的资金支持的前提下,充分调动街区居民的积极性,同时主动规范开发商的投资行为,从而寻求促进历史街区可持续发展更为有效的模式。

(致谢:感谢参与调研的李哲嵩、刘瑾、许维对本文资料搜集上的帮助。)

参考文献:

- [1] H. Lefebvre. The Production of Space [M]. Blackwell, 1991. 30.
- [2] 包亚明. 现代性与空间的生产[M]. 上海:上海教育出版社, 2003. 6-12.
- [3] 梁乔. 历史街区保护的双系统模式的建构[J]. 建筑学报, 2005, (12): 36-38.
- [4] 阮仪三, 顾晓伟. 对于我国历史街区保护实践模式的剖析[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2004, (5): 1-5.
- [5] 王达生. 谈现代化传统历史街区的空间生产[J]. 山西建筑, 2009, 35(2): 56-57.
- [6] 汪原. 生产、意识形态与城市空间——亨利·勒斐伏尔城市思想述评[J]. 城市规划, 2006, 30(6): 81-83.
- [7] 夏健, 王勇, 李广斌. 回归生活世界——历史街区生活真实性问题的探讨[J]. 城市规划学刊, 2008, (4): 99-103.
- [8] 肖长耀. 磁器口历史街区发展演变之思考——从消费文化的视角展开[J]. 室内设计, 2008, (4): 10-16.
- [9] 肖佳. 历史街区再生性改造的批判[J]. 山西建筑, 2009, 35(3): 40-41.
- [10] 谢栋涛, 林永乐. 关于中国城市历史地段改造的探究——对上海新天地改造的一点质疑[J]. 长安大学学报(建筑与环境科学版), 2004, (2): 28-31.
- [11] 袁泉, 张炯. 历史街区分阶段整体性保护更新研究——以苏州山塘历史街区为例[J]. 华中建筑, 2008, 26(8): 127-132.
- [12] 张京祥, 邓化媛. 解读城市近现代风貌型消费空间的塑造——基于空间生产理论的分析视角[J]. 国际城市规划, 2009, 24(1): 43-47.
- [13] 赵万民, 彭薇颖, 黄勇. 基于社会网络重建的历史街区保护与更新研究——以重庆市长寿区三倒拐历史街区为例[J]. 规划师, 2008, 24(2): 9-13.

摘要:

历史街区作为一种特殊的城市空间类型,其更新过程是当前我国城市发展中所面临的难题之一。文章从空间生产理论入手,以苏州山塘历史街区为例,分析了更新前后社会结构以及街区空间类型的变迁过程,认为这一过程在消解了街区原有传统社会关系的同时,构建了另一种开放的社会结构体系,由此产生新的空间生产需求并反映在空间景观的改造之中,这在本质上无法实现历史街区的文化传承。最后提出控制空间使用主体的替代,促进街区的渐进式更新是一种较适宜的历史街区更新途径。

关键词:

历史街区;更新;社会结构;空间生产;山塘街

Abstract: As a special type of urban space, historic district renewal process is one of the problems we are facing in

China's urban development. This paper applies theory of space production, through case study of Shantang historic district in Suzhou, to analyze social structure before and after the renewal, as well as the change process of the district space type. It is believed that the process has eliminated the traditional social relations, and built up another open system of social structure as a replacement. The resulting demand for production of new space will lead to the landscape reconstruction. Finally, the paper suggests a more appropriate way to renew such historic district.

Key words: historic district; renewal; social structure; production of space; Shantang historic district